

Правила рецензирования

1. Рукописи статей, поступившие в редакцию Журнала Экологическая медицина, принимаются к рассмотрению и направляются ответственным секретарем на рецензирование в течение 2-4 недели только при условии соблюдения правил для авторов.
2. Рецензирование осуществляется конфиденциально специалистом в области научного исследования, по которому представлена рукопись, из числа членов редакционной коллегии Журнала.
3. Рецензирование осуществляется по двойному слепому принципу: рецензенты не знают личности авторов, и авторы тоже не знают личности рецензентов.
4. В случае отрицательной рецензии рукопись направляется на дополнительное рецензирование независимому внешнему рецензенту из числа ведущих специалистов в области научного исследования представленной рукописи.
5. В отдельных случаях с целью более детальной и глубокой оценки рукописи статьи осуществляется ее направление независимым внешним рецензентам из числа ведущих специалистов по смежным медицинским дисциплинам.

В задачи рецензента входит:

- а) квалифицированный анализ рукописи, аргументированная оценка по критериям: соответствие содержания статьи профилю Журнала, актуальности темы, научного и методологического уровня проведенного исследования, достоверности статистической обработки материала, новизны основных положений и выводов, практической значимости;
 - б) высказать в рецензии четкое суждение о целесообразности публикации рукописи (в полном или сокращенном виде), необходимости ее переработки или отклонения;
 - в) при рекомендации сокращения или переработки рукописи статьи конкретно указать, за счет каких разделов должно быть проведено ее сокращение или исправление;
 - г) в случае отрицательной рецензии аргументировать мотивы отклонения рукописи статьи;
 - д) представить в редакционную коллегию подписанную рецензию, допускается отправка рецензии в сканированном варианте в формате pdf.
8. Авторам рукописей статей предоставляется возможность ознакомиться с текстом рецензии.
 9. Право окончательного решения вопроса об отклонении, переработке или принятии к печати рукописи статьи остается за редакционной коллегией.
 10. Редакция не берет на себя обязательств по срокам опубликования поступивших рукописей.

11. В случае необходимости доработки рукописи, автор дорабатывает рукопись с описанием изменений и/или возражений и повторно представляет его в редакцию.
12. После доработки ответственный секретарь направляет рукопись на повторную рецензию, которая должна быть проведена в течение 10-30 рабочих дней. В этом случае датой поступления в редакцию считается дата возвращения доработанного материала.
13. Решение о целесообразности публикации после повторного рецензирования, а также в случае различных мнений рецензентов принимает главный редактор или редакционная коллегия открытым голосованием простым большинством голосов.
14. Каждый рецензент имеет право отказаться от рецензии в случае наличия явного конфликта интересов, способного отразиться на восприятии и интерпретации материалов рукописи. По итогам рассмотрения рукописи рецензент даёт рекомендации о дальнейшей судьбе статьи (каждое решение рецензента обосновывается):
 - статья рекомендуется к публикации в настоящем виде;
 - статья рекомендуется к публикации после исправления отмеченных рецензентом недостатков без дополнительного рецензирования;
 - статья нуждается в доработке и последующем дополнительном раунде рецензирования;
 - статья не может быть опубликована в журнале даже после доработки.
15. Рецензенты уведомляются ответственным секретарем о том, что рукописи являются частной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению. Рецензентам не разрешается копировать рукописи для личных нужд. Нарушение конфиденциальности возможно только в случае заявления о недостоверности или фальсификации материалов.
16. В случае отказа авторов от доработки материалов, им следует в письменной или устной форме уведомить редакцию об отзыве статьи с рассмотрения. Редакция будет вынуждена снять рукопись с рассмотрения, если авторы не предоставят доработанный вариант рукописи в течение 3 месяцев со дня отправки редакцией сообщения о результатах рассмотрения рукописи рецензентами с рекомендациями по доработке. В подобных ситуациях авторам направляется соответствующее уведомление о снятии рукописи с рассмотрения в связи с истечением срока, отведенного на доработку.
17. Редакция проводит не более трех раундов рецензирования для каждой рукописи. Если после трехкратной доработки рукописи у большинства рецензентов или у редакции остаются существенные замечания к тексту, рукопись отклоняется и снимается с рассмотрения. В этом случае авторам направляется соответствующее уведомление о снятии рукописи с рассмотрения.
18. Если у автора и рецензентов возникли неразрешимые противоречия относительно рукописи, редакция по согласованию с редколлекгией и главным редактором может направить рукопись на дополнительное рецензирование. В конфликтных ситуациях решение о публикации рукописи принимает главный редактор на заседании редакционной коллегии.

19. Решение об отказе в публикации рукописи принимается на заседании редакционной коллегии в соответствии с рекомендациями рецензентов. Статья, не рекомендованная решением редакционной коллегии к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Сообщение об отказе в публикации и снятии рукописи с рассмотрения направляется автору по электронной почте, в письме приводятся рецензии и основания для отказа в публикации.

20. После принятия редколлегией журнала решения о допуске статьи к публикации редакция информирует об этом автора и указывает сроки публикации

21. Авторы в праве оспорить решение редакции об отказе в публикации рукописи и снятии ее с рассмотрения. Для этого следует направить обращение в редакцию, адресовав его главному редактору. В обращении следует подробно изложить причины несогласия авторов с принятым (на основе заключений рецензентов) редакцией решением, привести доводы в пользу пересмотра решения, а также прислать доработанную рукопись (в случае целесообразности такой доработки). Рассмотрение спорных ситуаций и обращений авторов с просьбой о пересмотре решений редакции осуществляет лично главный редактор на заседании редакционной коллегии. Принятые главным редактором решения оспариванию не подлежат.

22. Материалы хранятся в редакции. Срок хранения рукописей и рецензий – ПЯТЬ ЛЕТ со дня публикации.

23. Редакция издания направляет копии рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию издания соответствующего запроса.

Правила, предъявляемые к рецензиям на научную статью

- Задача рецензирования – способствовать строгому отбору авторских рукописей для издания и предлагать конкретные рекомендации по их улучшению.
- Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков.
- Рекомендуемый объем рецензий – до 15 тыс. знаков (с пробелами), примерно до 1,5 страниц текста формата А4 12 кеглем.

Требования к содержанию рецензии на научную статью:

Рецензент должен:

- Определить соответствие материала, изложенного в статье, профилю Журнала.
- Оценить актуальность содержания статьи: соответствует ли уровень изложенного в ней материала современным достижениям науки и техники.

- Оценить значимость полученных результатов исследований (научных, практических).
- Указать, насколько учтены требования к оформлению материала статьи: соответствие объема статьи, наличие аннотации на русском и английском языках, наличие списка литературы и ссылок на него в тексте, контактной информации об авторах и др.
- Дать качественную и/или количественную оценку приведенного в статье материала:
 - фактического;
 - иллюстрационного.
- Оценить полноту и достоверность приводимых сведений.
- Оценить правильность и точность используемых (или вводимых) определений и формулировок.
- Дать оценку литературного стиля изложения материала.
- Дать обоснованные выводы о статье в целом, замечания, при необходимости – рекомендации по ее улучшению.

Комплекс перечисленных вопросов носит общий характер. Каждая конкретная статья требует индивидуального подхода к выбору критериев для ее оценки.

В заключительной части рецензии по результатам анализа статьи должна быть дана четкая рекомендация об ее публикации в представленном виде, либо о необходимости ее доработки или переработки (с конструктивными замечаниями) или о нецелесообразности ее издания в данном Журнале